

Aanbesteding	Inkoop zorgveld Jeugdhulp met verblijf Regio Alkmaar 2018 (2019, 2020, 2021)
Aanbestedende Dienst:	Gemeente Alkmaar
Referentie:	30062017-2

Omschrijving:

De gemeenten Alkmaar, Bergen (NH), Castricum, Heerhugowaard, Heiloo, Langedijk en Uitgeest organiseren samen de inkoop van jeugdhulp met verblijf voor contractjaar 2018. Deze gemeenten willen de volgende productcategorieën inkopen:

1. Logeren
2. Pleegzorg
3. Opvoeding door professionele opvoedouders (>6 maanden)
4. Verblijf jeugdigen met een beperking
5. Kortdurend verblijf J&O (groep) (maximaal 4 maanden) vanaf 6 jaar
6. Langdurend verblijf J&O (groep) (>4 maanden)
7. Klinisch verblijf
8. Residentieel behandeltraject zwaar specialistisch (aangevuld met GGZ behandeling)
9. Crisisopvang
10. Jeugdhulpvervoer

Regio Alkmaar hanteert voor de inkoop van jeugdhulp met verblijf een Openbare aanbestedingsprocedure waarbij de voorwaarden en tarieven vooraf zijn vastgesteld. De overeenkomsten gaan in op 1 januari 2018 en eindigen op 31 december 2018. Daarna is verlenging mogelijk voor 2019, 2020 en 2021.

Toelichting:**Nr:****Categorie** Bewijslast**Betreft** Bijlage C.3

1

Vraag

Bijlage C3 betreft de Holdingsverklaring. Indien deze verklaring n.v.t. is, moet deze verklaring dan alsnog getekend worden en toegevoegd worden bij de aanbesteding?

Antwoord**Vrijgegeven:** 26-09-2017

Nee, de verklaring hoeft dan niet ondertekend te worden. Aangezien Bijlage C.3 deel uitmaakt van Bijlagen C.1 en C.2. mag Bijlage C.3 dan wel toegevoegd worden bij de inschrijving. Zie hiervoor ook de invulinstructie bij Bijlagen C.1, C.2. en C.3: "U vult Bijlage C.3 uitsluitend in als uw organisatie deel uitmaakt van een holding/moedermaatschappij. Zo niet, dan hoeft u bijlage C.3 niet in te vullen en ook niet te voorzien van een handtekening".

Nr:**Categorie** Aanbestedingsprocedure**Betreft** meerdere onderdelen, wij verwijzen naar de volledige brief in 'Berichten' en welke is gemaild naar contractmanagement@alkmaar.nl

2

Vraag

Hierbij verwijzen wij naar de bezwaar (brief) welke wij hebben verstuurd onder 'Berichten'. Het aantal karakters is hoger dan in dit tekstveld past.

Antwoord**Vrijgegeven:** 12-10-2017

Beste aanbieder,

Uit oogpunt van het gelijkheidsbeginsel en het gelijktijdig informeren van aanbieders, zullen wij de inhoud van uw brief samengevat en geanonimiseerd, inclusief onze reactie daarop, opnemen in de Nota van Inlichtingen.

Daarnaast ontvangt u van ons een schriftelijke reactie op uw brief.

Wij vertrouwen erop u voor dit moment hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Nr:

Categorie Bestek/beschrijvend document

Betreft Bezwaarbrief aan Regio Alkmaar

3

Vraag

Zojuist hebben wij een bezwaarbrief verstuurd via Tendered scherm "Verstuur een bericht over deze aanbesteding naar Gemeente Alkmaar".

Wij vernemen graag uw reactie.

Antwoord

Vrijgegeven: 12-10-2017

Beste aanbieder,

Uit oogpunt van het gelijkheidsbeginsel en het gelijktijdig informeren van aanbieders, zullen wij de inhoud van uw brief samengevat en geanonimiseerd, inclusief onze reactie daarop, opnemen in de Nota van Inlichtingen.

Daarnaast ontvangt u van ons een schriftelijke reactie op uw brief.

Wij vertrouwen erop u voor dit moment hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Nr:

Categorie Eisen en criteria

Betreft Bijlage A. Tarievenblad

4

Vraag

Wij missen helaas een tarief of een toeslag voor specialistische pleegzorg in de lijst van tarieven die als bijlage bij de aanbesteding is opgenomen voor 2018. Wij bieden specialistische pleegzorg voor onze specifieke doelgroep. Daarmee bieden we een product dat afwijkt van andere pleegzorg producten, die op dit moment in de aanbesteding genoemd worden. Is het mogelijk om deze omissie te herstellen in de huidige aanbesteding en een tarief of toeslag voor de specialistische pleegzorg toe te voegen s.v.p., waarbij u rekening houdt met het tarief van 2017 en de indexering?

Antwoord

Vrijgegeven: 12-10-2017

Ja, de door u gedane constatering is correct. Deze omissie wordt rechtgezet. In de tarievenlijst ontbreekt de toeslag specialistische pleegzorg. De bijbehorende toeslag voor 2018 is €2,60 per etmaal. Zie hier de tekstwijziging die deel uitmaken van de Nota van Inlichtingen.

Nr:

Categorie Contractvoorwaarden

Betreft VZO ambulant of klinisch?

5

Vraag

Pagina 5

Tot verblijf wordt alle hulp gerekend die op productcode niveau onlosmakelijk verbonden is met overnachtingen van een jeugdige elders dan thuis. Dagbesteding, dagverblijf en dergelijke wordt gerekend tot de Ambulante jeugdhulp.

Pagina 7

Jeugdhulp met verblijf: Overnachtingen door een jeugdige elders dan thuis.....

Onze instelling levert het product "Verblijf zonder overnachting", VZO. Bij dit product is geen sprake van een overnachting.

Valt dit product onder de aanbesteding Ambulant of onder de aanbesteding Klinisch?

Antwoord

Vrijgegeven: 12-10-2017

VZO staat op het tarievenblad onder verblijf en valt dus onder het inkooptraject jeugdhulp met verblijf 2018.

- Nr:**
- Categorie** Eisen en criteria
Betreft Toewijzing
- 6
- Vraag**
 In de overeenkomst artikel 8 2a staat dat er sprake is van een tekortkoming als aanbieder bij verwijzing door een verwijzer pas na aanvang van de hulp een administratieve toewijzing aanvraagt.
 In het toelatingsdocument op pagina 23 staat dat aanbieders kunnen starten op basis van alle rechtmatige verwijzingen van alle gemandateerde verwijzers.
 Mag een instelling starten met de behandeling indien ze beschikt over een erkende verwijzing maar nog niet over een toekenning of indicatie van de gemeente? Is deze behandeltijd declarabel?
- Antwoord** **Vrijgegeven: 12-10-2017**
 Ja, deze tijd is declarabel. Een erkende verwijzing is voldoende grond om te starten met de jeugdhulp in het kader van een zo kort mogelijke wachttijd. Voorwaarde voor de start van de jeugdhulp is de aanvraag van de toewijzing bij de gemeente (IJW315).
- Nr:**
- Categorie** Contractvoorwaarden
Betreft Kostprijs
- 7
- Vraag**
 In de uitgangspunten van het kostprijsonderzoek is voor de berekening van de declarabele tijd er van uitgegaan dat No Show wel mag worden gedeclareerd. In de overeenkomst staat in artikel 18 dat No Show niet aan de gemeente mag worden doorbelast. Dit betekent dat de gehanteerde uitgangspunten in het kostprijsonderzoek niet overeenkomen met de contractvoorwaarden. Kunt u dit aanpassen?
- Antwoord** **Vrijgegeven: 12-10-2017**
 Nee, dat is niet correct. Dit uitgangspunt staat in de berekening voor ambulante jeugdhulp. Overeenkomstig art. 18 van de overeenkomst Jeugdhulp met verblijf mag No Show niet aan de gemeenten worden doorbelast.
- Nr:**
- Categorie** Contractvoorwaarden
Betreft VZO
- 8
- Vraag**
 VZO kan beperkt worden ingezet in hoog SGGZ, wat wordt verstaan onder beperkt ingezet? En wordt er derhalve onderscheid gemaakt tussen GGZ, SGGZ en hoog SGGZ?
- Antwoord** **Vrijgegeven: 12-10-2017**
 Hierin wordt geen onderscheid gemaakt.
- Nr:**
- Categorie** Contractvoorwaarden
Betreft Vervoer
- 9
- Vraag**
 Het perceel jeugdhulpvervoer is een keuze op het formulier C1 toelatingsverzoek. Een instelling kan kiezen om niet in te schrijven op productcategorie jeugdhulpvervoer. Betekent dit dat de bepalingen omtrent jeugdhulpvervoer dan niet van toepassing zullen zijn op deze instelling?
- Antwoord** **Vrijgegeven: 12-10-2017**
 Nee, de bepalingen van productcategorie 4 inzake jeugdhulpvervoer gelden ook voor gecontracteerde aanbieders die niet expliciet hebben ingeschreven op Jeugdhulpvervoer.
- Nr:**
- Categorie** Bestek/beschrijvend document
Betreft inkoop document, deelprestaties, pag 13

- 10 **Vraag**
De deelprestaties, waarin de geslotenheid wordt genoemd, worden beschreven onder het klinische verblijf. Wordt de jeugdzorgplus ook met deze aanbesteding ingekocht? De gesloten jeugdzorg zonder klinisch component?
Antwoord **Vrijgegeven: 12-10-2017**
Nee, Jeugdzorgplus is geen onderdeel van deze aanbesteding.
- Nr:**
- 11 **Categorie** Contractvoorwaarden
Betreft overeenkomst, artikel 15, pag 11
Vraag
In artikel 15 punt 2 wordt er gesproken over weigering vanuit de Aanbieder. Dit moet 'tijdig' schriftelijk worden aangegeven. Welk tijdsbestek zien jullie als tijdig?
Antwoord **Vrijgegeven: 12-10-2017**
Van de aanbieder wordt verwacht dat deze zo snel als mogelijk de weigering meldt zodat het zoeken naar passende alternatieven zo min mogelijk effect heeft op de zwaarte van de hulpvraag van de cliënt. Welk tijdsbestek dit betreft is afhankelijk van de casuïstiek.
- Nr:**
- 12 **Categorie** Contractvoorwaarden
Betreft Overeenkomst, artikel 13, pag 10
Vraag
In artikel 13 van de overeenkomst worden de wachtlijsten besproken. Welke definitie van 'wachtlijst' willen jullie hanteren?
Antwoord **Vrijgegeven: 12-10-2017**
Wachtlijsten worden als volgt gedefinieerd: het aantal jeugdigen e/o gezinnen dat op jeugdhulp wacht. Wachttijden worden als volgt gedefinieerd: het aantal dagen dat een jeugdige of gezin op jeugdhulp wacht. Hierbij gelden de Treeknormen.
- Nr:**
- 13 **Categorie** Contractvoorwaarden
Betreft overeenkomst, artikel 10, pag 9
Vraag
In artikel 10 van de overeenkomst worden voorwaarden gesteld aan de declaraties die de zorgaanbieder zal indienen. Er zijn echter geen voorwaarden gesteld voor het betalingstermijn van de gemeenten. Graag zien wij dat hierover ook afspraken worden opgenomen in de overeenkomst.
Antwoord **Vrijgegeven: 12-10-2017**
De betalingstermijn bedraagt maximaal 30 dagen. Deze is opgenomen in de algemene inkoopvoorwaarden van de VNG welke als bijlage onderdeel uitmaakt van deze overeenkomst.
- Nr:**
- 14 **Categorie** Bewijslast
Betreft UEA verklaring
Vraag
Onderdeel V van de UEA verklaring:
Er wordt op de volgende wijze voldaan aan de objectieve en niet-discriminerende criteria en regels te beperking van het aantal gegadigden.
U heeft hier geen tekst toegevoegd zoals: Aanbesteder hanteert geen criteria ter beperking van het aantal gekwalificeerde gegadigden.
Verwacht u van de zorgaanbieders dat ze hierin aangeven hoe ze voldoen aan de criteria beperking aantal deelnemers? Welke criteria zijn dit dan waaraan u denkt? Kunt u hierbij uitleg geven?
Antwoord **Vrijgegeven: 12-10-2017**

Aanbieders hoeven in onderdeel V van bijlage C.4 van het inkoopdocument niets in te vullen. Regio Alkmaar hanteert geen criteria ter beperking van het aantal gegadigden.

Nr:

Categorie Bestek/beschrijvend document

Betreft Inkoopdocument paragraaf 2.8 Typen Jeugdhulp met Verblijf

15

Vraag

De jongeren die bij ons aangemeld worden vallen ons inziens onder de productcategorie Residentieel behandeltraject zwaar specialistisch, waarbij echter niet altijd aanvullende GGZ behandeling gewenst of noodzakelijk is. Het gaat hier echt om maatwerk, waarbij de behandeling zo effectief mogelijk wordt ingezet. Mogen wij dit zo zien? Zo nee, aan welke productcategorie denkt u dan? Het tarief van de productcategorie Langdurig verblijf groep is hiervoor te laag.

Antwoord

Vrijgegeven: 12-10-2017

Bij dit product gaat het altijd om een integraal aanbod, van verblijf, behandeling, onderwijs en aanvullende ggz behandeling. Alle overige behandelingen met verblijf vallen onder de productcategorie Langdurig Verblijf Groep.

Nr:

Categorie Bestek/beschrijvend document

Betreft Inkoopdocument paragraaf 1.4 Typen Jeugdhulp met Verblijf

16

Vraag

We zien geen afzonderlijke productcategorie voor Kamertraining (voor jongeren vanaf 16 jaar waar fasegewijs en individueel gewerkt wordt aan praktische vaardigheden, dagindeling, het vergroten van de eigen verantwoordelijkheid en toekomstplannen, met name rond huisvesting, contacten en opleiding en/of werk) en voor Begeleid Wonen (voor individuele begeleiding van jongeren 16-18 jaar volgens persoonlijk plan, sociale netwerkstrategieën, begeleiding op gebied van school, werk, huisvesting, financiën, contacten). Onder welke productcategorie vallen deze?

Antwoord

Vrijgegeven: 12-10-2017

Kamertraining valt onder de productcategorie Kortdurend Verblijf.

Nr:

Categorie Bestek/beschrijvend document

Betreft Inkoopdocument zorgveld Jeugdhulp met verblijf

17

Vraag

Pagina 14, paragraaf 2.8; Wat maakt dat dit aanbod alleen buiten de regio mag worden geboden. Als deze populatie een driemilieus aanbod kan krijgen overeenkomstig hetgeen hier is weergegeven kan dan ook worden ingeschreven op dit product als het product binnen de regio kan worden geboden?

Antwoord

Vrijgegeven: 12-10-2017

Het product wat hiermee bedoeld wordt, is momenteel alleen buitenregionaal beschikbaar. Vandaar de aanduiding 'Buitenregionaal'.

Nr:

Categorie Contractvoorwaarden

Betreft Tarievenblad

18

Vraag

Het geboden LVG 3, 4 en 5 tarief is te laag om de LVG 3, 4 en 5 zorg in onze 3-milieuvoorziening te kunnen bieden. Voor de LVG 4 en 5 is het tarief dat geboden wordt voor het product 'Residentieel Behandelingstraject zwaar specialistisch' wel passend. De omschrijving van dat product is ook passend bij de geboden zorg in onze 3- milieuvoorziening.

Is het mogelijk contractueel vast te leggen dat wij de LVG 4 en 5 zorg in onze 3-milieuvoorziening bieden onder de verwijzing beschikking 'Residentieel Behandeling zwaar specialistisch'?

Voor de LVG3 zorg in de 3-milieuvoorziening komt het tarief LVG4 in de buurt.

Hier de vraag of wij contractueel kunnen vastleggen dat voor de LVG3 zorg in de 3-milieuvoorziening wordt geboden onder de beschikking 'ZZPLVG4'?

Antwoord**Vrijgegeven:** 12-10-2017

Nee, het is niet mogelijk om dergelijke afspraken te maken. U kunt enkel producten declareren die u daadwerkelijk levert.

Nr:**Categorie** Eisen en criteria**Betreft** Richtlijnen

19

Vraag

Er wordt als referentie alleen de richtlijnen van het NJI genoemd. Voor de kinder- en jeugdpsychiatrie zijn de richtlijnen van het kenniscentrum kinder- en jeugdpsychiatrie veel relevanter (oa mbt medicatie richtlijnen). Kan dit worden toegevoegd?

Antwoord**Vrijgegeven:** 12-10-2017

Eis K4 op pagina 23 van het Inkoopdocument komt te vervallen. Zie hiervoor, de tekstwijzigingen die deel uitmaken van de Nota van Inlichtingen.

Nr:**Categorie** Contractvoorwaarden**Betreft** Tarievenblad

20

Vraag

Het Crisis LVG tarief is te laag. Wij kunnen daar niet op inschrijven tenzij er aanvullende afspraken kunnen worden gemaakt over het tarief. Zijn er mogelijkheden om aanvullende afspraken te maken

Antwoord**Vrijgegeven:** 12-10-2017

Nee, op deze tarieven worden geen aanvullende afspraken gemaakt. Het tarief is marktconform.

Nr:**Categorie** Bestek/beschrijvend document**Betreft** Bijlage A-Tarievenlijst

21

Vraag

Met betrekking tot de tarieven logeren met begeleiding vinden wij de tariefopbouw vreemd gesteld. Voor de lichte variant wordt 38,7% en midden variant 51,6 % van het zware tarief betaald. 24 uur begeleiding en toezicht valt in onze optiek echter niet verantwoord te leveren voor € 89,94 en € 119,81. Onze vraag is of u de tarieven van deze 2 prestaties opnieuw wilt heroverwegen en mogelijk tot een aangepaste verdeling kunt komen die meer in overeenstemming met de werkelijke kosten zijn. Vraag 2 is hoe u tot deze kostprijsberekening bent gekomen voor logeren licht en midden?

Antwoord**Vrijgegeven:** 12-10-2017

Nee, de tarieven worden niet aangepast. Deze tarieven zijn tot stand gekomen via een benchmark. Echter, het klopt dat de regio Alkmaar hierin een zeer pluriform beeld is tegengekomen in Nederland. En daarmee bedoelt de regio Alkmaar vooral dat veelal 2 of 3 verschillende logeer-categorieën aangehouden worden, als licht, middel, zwaar, maar dat de verhouding hiertussen zeer verschillend is. De regio meent met het huidige samenstel het meest representatieve beeld uit de benchmark te hebben gepresenteerd. Inderdaad dicht bij elkaar liggende tarieven voor licht en middelzwaar en een relatief hoog tarief voor zwaar (89,94, 119,81 en 232,14). Naar de verwachting van de regio komt dit overeen met zowel het volume als de kwaliteit van de vraag naar licht en middelzwaar, met een optie om logeren in de (zeer) zware categorie aan te bieden.

Nr:**Categorie** Bestek/beschrijvend document**Betreft** Diversen

22

Vraag

Wij vinden dat het Toelatingsdocument ambulante jeugdhulp en het inkoopdocument jeugdhulp met verblijf onvolkomenheden bevatten. Overeenkomstig paragraaf 9.5.5 van het Toelatingsdocument en paragraaf 5.5.5 van het Inkoopdocument informeren we de regio Alkmaar over deze onjuistheden. Ook dienen we overeenkomstig paragraaf 9.5.9 van het Toelatingsdocument en paragraaf 5.5.9 van het Inkoopdocument een klacht bij de regio Alkmaar in. Deze melding en klacht hebben betrekking op de volgende onjuistheden.

Tarieven Jeugdhulp met verblijf.

De tarieven die de regio Alkmaar heeft vastgesteld voor jeugdhulp met verblijf zijn dusdanig laag dat wij hier een klacht over indienen. Het betreft de volgende verblijfsprestaties:

- Klinisch verblijf, deelprestaties E, F en G (codes 52052, 52053 en 52054)
- Verblijf zonder overnachting (VZO) (code 52063)
- Langdurige begeleiding jongeren (LBJ) (code 44A06)
- Weekendverlof.

De voor klinisch verblijf en VZO vastgestelde tarieven zijn 10%-17% lager dan de door de NZa voor 2018 vastgestelde tarieven ('NZa-tarieven'). Aan de NZa-tarieven ligt een gedegen kostprijsonderzoek ten grondslag. De methodiek die de NZa heeft gebruikt om de tarieven te berekenen levert statistisch gezien de meest representatieve tarieven op.

In de berekening van deze tarieven is rekening gehouden met de noodzakelijke veiligheidsvoorzieningen voor zowel de jeugdigen als medewerkers. Het gaat daarbij om fysieke en personele maatregelen. Een voorbeeld hiervan is de arbeidsintensieve begeleiding van jeugdigen die in crisis raken. In plaats van opsluiting schrijft de richtlijn voor om intensieve persoonlijke begeleiding te geven aan deze jongeren met regelmatig twee tot driehulpverleners bij een jeugdige. Aanbieders moeten en willen aan deze richtlijn voldoen. De regio Alkmaar zou dat ook moeten willen.

De tarieven van de regio Alkmaar wijken zo sterk af van de NZa-tarieven, zijn per definitie niet representatief en dus niet realistisch. Dit levert een schending op van art. 2.12 van de Jeugdwet, de daarop gebaseerde verordeningen jeugdhulp van de gemeenten en het proportionaliteitsbeginsel. Bovendien zijn de tarieven niet onderbouwd. De regio Alkmaar dient voor de aanvrager controleerbaar te onderbouwen op welke wijze het gehanteerde tarief vastgesteld (Rb. Noord-Holland 31 augustus 2017, ECLI:NL:RBNHO:2017:7381). Het inkoopdocument is op dit punt dan ook onvoldoende gemotiveerd.

Het door de regio Alkmaar vastgestelde LBJ-tarief is 48% verlaagd ten opzichte van 2017. Dit tarief is niet kostendekken en daarmee in strijd met art. 2.12 Jeugdwet, de daarop gebaseerde verordeningen en het proportionaliteitsbeginsel. Bovendien geldt ook op dit punt dat het inkoopdocument onvoldoende is gemotiveerd.

De regio Alkmaar lijkt niet toe te staan dat jeugdigen waarvoor de 'zwaardere' verblijfsprestaties worden gedeclareerd op weekendverlof gaan. Binnen de jeugd-ggz wordt het goede zorg beschouwd dat ook jeugdigen met ernstige problemen op het weekendverlof gaan. Dergelijk verlof draagt bij aan een spoediger terugkeer van de jeugdige naar het gezin. Uiteraard wordt het verlof omkleed met duidelijke afspraken met de jeugdige en het gezin. Ook wordt de plek van de jeugdige steeds vrij gehouden. Zodat hij of zij op ieder moment naar de aanbieder kan terugkeren. De voorwaarden in het inkoopdocument maken het ons onmogelijk om een algemeen geaccepteerde en voor de jeugdige gunstige vorm van zorg te declareren. Daarmee handelt de regio Alkmaar onjuist.

Wij verzoeken de regio Alkmaar te reageren op deze klacht.

Antwoord

Vrijgegeven: 12-10-2017

Wij reageren hierbij op uw brieven van 2 oktober 2017 en 10 oktober 2017 waarin u aangeeft dat de inkooptrajecten ambulante jeugdhulp 2018 en jeugdhulp met verblijf 2018 onvolkomenheden bevat. Tevens dient u middels uw schrijven een klacht in bij de regio Alkmaar.

Alvorens wij ingaan op de door u gestelde onjuistheden, willen wij eerst reageren op de afsluiting van uw brief. U benadrukt hier dat uw bedoeling is om samen te zoeken naar een oplossing voor de door u gestelde problemen. Wij staan hier zeker voor open en gaan in deze brief dan ook graag uitgebreid in op uw vragen en opmerkingen. Deze worden tevens - vanuit het gelijkheidsbeginsel – gepubliceerd op TenderNed.

Vooruitlopend op de inhoudelijke reactie willen wij u melden dat wij gehouden zijn aan de kaders die een inkoopprocedure voorschrijft, waardoor er op dit moment - ambtelijk of bestuurlijk - geen ruimte is om met u in gesprek te gaan.

U geeft aan dat de uurtarieven voor jeugdhulp met verblijf niet in redelijke verhouding staan tot de gewenste kwaliteit. U spreekt bij klinisch verblijf en verblijf zonder overnachting van een 10 tot 17% lager uurtarief dan de door de NZa vastgestelde tarieven voor 2018. Voor langdurige begeleiding jongeren stelt u dat het tarief 48% is verlaagd ten opzichte van 2017. Voor weekendverlof stelt u dat de voorwaarden in het inkoopdocument het voor u onmogelijk maken om een algemeen geaccepteerde en voor de jeugdige gunstige vorm van zorg te declareren.

Onze reactie: Er is een benchmark toegepast op productniveau in Nederland. Daarmee verwacht de regio Alkmaar tarieven te hanteren die gemiddeld in Nederland gehanteerd worden. Ervan uitgaande dat daarmee een rechtvaardige compensatie voor kosten verstrekt wordt. De NZa stelt geen tarieven meer vast in de jeugdhulp en is daarmee geen referentie meer. Ook niet voor het kostprijsonderzoek ter bepaling van (maximum)tarieven. Verder is de regio Alkmaar van mening dat er juist wel een zeer gemotiveerde onderbouwing van de tarieven verstrekt is, juist door op dit vlak van de handleiding GGZ van de VNG uit te gaan. Over het weekendverlof kunnen wij het volgende zeggen: de regio heeft een benchmark uitgevoerd, juist om op gebied van gevraagde producten en diensten in termen van kwaliteit, zwaarte en intensiteit en de vergoeding daarvoor een 'in Nederland gemiddeld gehanteerd' tarief te verstrekken.

U vraagt ons in de afsluiting van uw brief het toelatingsdocument en het inkoopdocument aan te passen.

Onze reactie: Op basis van uw brief zien wij geen aanleiding zaken in de documenten of in de bijlagen aan te passen.

Tot slot willen wij u het volgende melden: het is evident, op grond van de grote gelijkenis van de inhoud van uw brief en de brieven van andere aanbieders die wij hebben ontvangen, dat u met betrekking tot de inkooptrajecten ambulante jeugdhulp en jeugdhulp met verblijf informatie op elkaar heeft afgestemd. Zoals u bekend is, is onderlinge afstemming bij een inkoop/aanbesteding niet toegestaan, omdat het een vervalsing van de mededinging met zich brengt. Vooralsnog verbinden wij hieraan geen consequenties, maar wij behouden ons op dit punt alle rechten voor.

Met belangstelling kijken wij uit naar uw onderbouwing en informatie.

Nr:

Categorie Bestek/beschrijvend document

Betreft Diversen

23

Vraag

Wij vinden dat het Toelatingsdocument ambulante jeugdhulp en het inkoopdocument jeugdhulp met verblijf onvolkomenheden bevatten. Overeenkomstig paragraaf 9.5.5 van het Toelatingsdocument en paragraaf 5.5.5 van het Inkoopdocument informeren we de regio Alkmaar over deze onjuistheden. Ook dienen we overeenkomstig paragraaf 9.5.9 van het Toelatingsdocument en paragraaf 5.5.9 van het Inkoopdocument een klacht bij de regio Alkmaar in. Deze melding en klacht hebben betrekking op de volgende onjuistheden.

Social Return On Investment (SROI)

In par. 8.5 van het Toelatingsdocument en par. 4.5 van het Inkoop document is de eis gesteld dat aanbieders die meer dan €200.000,- per jaar aan jeugdhulp declareren, 5% van de aanneemsom van de overeenkomst moeten inzetten voor Social Return. De regio Alkmaar heeft het recht de overeenkomst te ontbinden indien niet aan deze eis wordt voldaan. Wij onderschrijven uiteraard de wenselijkheid van Social Return. Een verplichting zoals door de regio Alkmaar geformuleerd gaat echter te ver, zeker nu de tarieven van de regio Alkmaar elke ruimte voor 'extra' activiteiten van de aanbieder dreigen weg te nemen. De eis versterkt daarom de wanverhouding tussen de tarieven en de noodzakelijke kwaliteit van de jeugdhulp.

Wij verzoeken de regio Alkmaar te reageren tegen dit bezwaar.

Antwoord

Vrijgegeven: 12-10-2017

Wij reageren hierbij op uw brieven van 2 oktober 2017 en 10 oktober 2017 waarin u aangeeft dat de inkooptrajecten ambulante jeugdhulp 2018 en jeugdhulp met verblijf 2018 onvolkomenheden bevat. Tevens dient u middels uw schrijven een klacht in bij de regio Alkmaar.

Alvorens wij ingaan op de door u gestelde onjuistheden, willen wij eerst reageren op de afsluiting van uw brief. U benadrukt hier dat uw bedoeling is om samen te zoeken naar een oplossing voor de door u gestelde problemen. Wij staan hier zeker voor open en gaan in deze brief dan ook graag uitgebreid in op uw vragen en opmerkingen. Deze worden tevens - vanuit het gelijkheidsbeginsel - gepubliceerd op TenderNed.

Vooruitlopend op de inhoudelijke reactie willen wij u melden dat wij gehouden zijn aan de kaders die een inkoopprocedure voorschrijft, waardoor er op dit moment - ambtelijk of bestuurlijk - geen ruimte is om met u in gesprek te gaan.

U geeft aan dat de SROI-verplichting niet haalbaar is en dat deze zorgt voor een versterking van de door u gestelde wanverhouding tussen de tarieven en de noodzakelijke kwaliteit van jeugdhulp.

Onze reactie: De eis voor SROI geldt uitsluitend voor aanbieders die meer dan € 200.000 op jaarbasis aan geleverde jeugdhulp declareren. Deze eis geldt nu ook al voor alle gecontracteerde aanbieders voor jeugdhulp en is niet verzwaard of aangescherpt. De SROI wordt in de praktijk proportioneel toegepast. Als in de praktijk blijkt dat een aanbieder alles in het werk heeft gesteld en toch niet aan de eis kan voldoen, volgt er overleg met de SROI-coördinator. Dan kan worden besloten van het percentage af te wijken. Dan moeten wel alle mogelijkheden zijn ingezet. De inzet van SROI beperkt zich niet alleen tot personeel, maar kan bijvoorbeeld ook ingevuld worden met opleidingen of de inzet van mensen met een achterstand tot de arbeidsmarkt voor lichte administratieve taken, onderhoud of schoonmaakwerkzaamheden. Zie de volgende link voor de toolkit 3.0 en meer informatie over SROI: www.rpa-nhn.nl/projecten/social-return-investment.

U vraagt ons in de afsluiting van uw brief het toelatingsdocument en het inkoopdocument aan te passen.

Onze reactie: Op basis van uw brief zien wij geen aanleiding zaken in de documenten of in de bijlagen aan te passen.

Tot slot willen wij u het volgende melden: het is evident, op grond van de grote gelijkenis van de inhoud van uw brief en de brieven van andere aanbieders die wij hebben ontvangen, dat u met betrekking tot de inkooptrajecten ambulante jeugdhulp en jeugdhulp met verblijf informatie op elkaar heeft afgestemd. Zoals u bekend is, is onderlinge afstemming bij een inkoop/aanbesteding niet toegestaan, omdat het een vervalsing van de mededinging met zich brengt. Vooralsnog verbinden wij hieraan geen consequenties, maar wij behouden ons op dit punt alle rechten voor.

Met belangstelling kijken wij uit naar uw onderbouwing en informatie.

Nr:

Categorie Bestek/beschrijvend document

Betreft Diversen

Vraag

Wij vinden dat het Toelatingsdocument ambulante jeugdhulp en het inkoopdocument jeugdhulp met verblijf onvolkomenheden bevatten. Overeenkomstig paragraaf 9.5.5 van het Toelatingsdocument en paragraaf 5.5.5 van het Inkoopdocument informeren we de regio Alkmaar over deze onjuistheden. Ook dienen we overeenkomstig paragraaf 9.5.9 van het Toelatingsdocument en paragraaf 5.5.9 van het Inkoopdocument een klacht bij de regio Alkmaar in. Deze melding en klacht hebben betrekking op de volgende onjuistheden.

Vervoer

Ten aanzien van vervoer is in hoofdstuk 7 van het Toelatingsdocument en in par. 2.10 van het Inkoopdocument bepaald dat (i) aanbieders in alle gevallen verantwoordelijk zijn voor het vervoer van jeugdigen van en naar de locatie waar zij jeugdhulp ontvangen, maar dat (ii) aanbieders alleen een vergoeding voor de kosten van jeugdhulpvervoer wordt betaald als dit medisch noodzakelijk is. Als de ouders de jeugdige kunnen vervoeren, kwalificeert het vervoer niet als medisch noodzakelijk.

Wij vinden dat dit criterium leidt tot een gebrekkige kwaliteit en prijs en maken hier bezwaar tegen. Het gaat dan specifiek om de situatie dat de jeugdige dagbehandeling ontvangt. In veel gevallen is het wellicht medisch mogelijk dat de ouders hun kind dag in, dag uit brengen en halen van en naar de jeugdhulplocatie, maar praktisch gesproken is dit ondoenlijk zwaar. Om kwalitatief goede zorg aan de jeugdige en het gezin te kunnen verlenen, eist de regio Alkmaar in deze gevallen dus van de aanbieder dat hij dit vervoer voor eigen rekening verzorgt. Dat is in strijd met art. 2.12 van de Jeugdwet en de daarop gebaseerde verordeningen en het proportionaliteitsbeginsel.

Wij maken hier bezwaar tegen en verzoeken de regio Alkmaar om een reactie.

Antwoord

Vrijgegeven: 12-10-2017

Wij reageren hierbij op uw brieven van 2 oktober 2017 en 10 oktober 2017 waarin u aangeeft dat de inkooptrajecten ambulante jeugdhulp 2018 en jeugdhulp met verblijf 2018 onvolkomenheden bevat. Tevens dient u middels uw schrijven een klacht in bij de regio Alkmaar.

Alvorens wij ingaan op de door u gestelde onjuistheden, willen wij eerst reageren op de afsluiting van uw brief. U benadrukt hier dat uw bedoeling is om samen te zoeken naar een oplossing voor de door u gestelde problemen. Wij staan hier zeker voor open en gaan in deze brief dan ook graag uitgebreid in op uw vragen en opmerkingen. Deze worden tevens - vanuit het gelijkheidsbeginsel - gepubliceerd op TenderNed.

Vooruitlopend op de inhoudelijke reactie willen wij u melden dat wij gehouden zijn aan de kaders die een inkoopprocedure voorschrijft, waardoor er op dit moment - ambtelijk of bestuurlijk - geen ruimte is om met u in gesprek te gaan.

U geeft aan dat u het niet eens bent dat u als aanbieder het jeugdhulpvervoer voor eigen rekening moet verzorgen, indien dit niet medisch noodzakelijk is.

Onze reactie: Op grond van Artikel 2.3 Jeugdwet, lid 2 zijn naast medische noodzaak ook beperkingen in de zelfredzaamheid bepalend voor de noodzaak van vervoer. Voor de regionaal gecontracteerde partijen is contractueel vastgelegd dat een zorgaanbieder binnen de Jeugdwet verantwoordelijk is voor het organiseren en regelen van vervoer. Daarnaast is vastgelegd dat de gemeente bepaalt of er sprake is van een 'vervoerssituatie'. We spreken van een vervoerssituatie, als de toegangsmedewerker vaststelt dat vervoer voor de jeugdige medisch noodzakelijk is.

Onder de term medische noodzakelijkheid valt volgens de Jeugdwet ook 'zelfredzaamheid'. Concreet betekent dit wanneer een jeugdige of zijn/haar omgeving het vervoer niet kan organiseren. Uiteraard moet deugdelijk worden onderzocht of er sprake is van medische noodzakelijkheid en ook de motivatie moet helder zijn.

U vraagt ons in de afsluiting van uw brief het toelatingsdocument en het inkoopdocument aan te passen.

Onze reactie: Op basis van uw brief zien wij geen aanleiding zaken in de documenten of in de bijlagen aan te passen.

Tot slot willen wij u het volgende melden: het is evident, op grond van de grote gelijkenis van de inhoud van uw brief en de brieven van andere aanbieders die wij hebben ontvangen, dat u met betrekking tot de inkooptrajecten ambulante jeugdhulp en jeugdhulp met verblijf informatie op elkaar heeft afgestemd. Zoals u bekend is, is onderlinge afstemming bij een inkoop/aanbesteding niet toegestaan, omdat het een vervalsing van de mededinging met zich brengt. Vooralsnog verbinden wij hieraan geen consequenties, maar wij behouden ons op dit punt alle rechten voor.

Met belangstelling kijken wij uit naar uw onderbouwing en informatie.

Nr:

Categorie Bestek/beschrijvend document

Betreft Diversen

25

Vraag

Wij vinden dat het Toelatingsdocument ambulante jeugdhulp en het inkoopdocument jeugdhulp met verblijf onvolkomenheden bevatten. Overeenkomstig paragraaf 9.5.5 van het Toelatingsdocument en paragraaf 5.5.5 van het Inkoopdocument informeren we de regio Alkmaar over deze onjuistheden. Ook dienen we overeenkomstig paragraaf 9.5.9 van het Toelatingsdocument en paragraaf 5.5.9 van het Inkoopdocument een klacht bij de regio Alkmaar in. Deze melding en klacht hebben betrekking op de volgende onjuistheden.

Administratieve lastenverzwaring

De regio Alkmaar heeft gekozen voor een bekostigingssysteem waarbij gefactureerd dient te worden op basis van gerealiseerde uren op diverse functieniveaus (MB, HB, WO, WO+ en Medisch Specialist). Aanbieders dienen te factureren op basis van gerealiseerde uren per functieniveau.

Hiermee wijkt de regio Alkmaar af van de keuze voor een mix-tarief zoals in de meeste regio's wordt gehanteerd. Daarnaast is een keuze om op opleidingsniveau in te delen een keuze die geen recht doet aan de praktijk en het door aanbieders gehanteerde functiegebouw en daarbij behorende salarisschalen. Hierbij komt dat het zeer onzeker is of het berichtenverkeer via het gebruikelijke kanaal van VECOZO kan plaatsvinden. Als dat niet het geval zou zijn, dreigt een administratieve chaos.

Hoe dan ook brengt deze keuze van de regio Alkmaar mee dat aanbieders extra kosten dienen te maken om een juiste facturatie en verantwoording te kunnen realiseren.

Wij maken bezwaar tegen deze keuze en de bijkomende lastenverzwaring en verzoeken de regio Alkmaar om een reactie.

Antwoord

Vrijgegeven: 12-10-2017

Wij reageren hierbij op uw brieven van 2 oktober 2017 en 10 oktober 2017 waarin u aangeeft dat de inkooptrajecten ambulante jeugdhulp 2018 en jeugdhulp met verblijf 2018 onvolkomenheden bevat. Tevens dient u middels uw schrijven een klacht in bij de regio Alkmaar.

Alvorens wij ingaan op de door u gestelde onjuistheden, willen wij eerst reageren op de afsluiting van uw brief. U benadrukt hier dat uw bedoeling is om samen te zoeken naar een oplossing voor de door u gestelde problemen. Wij staan hier zeker voor open en gaan in deze brief dan ook graag uitgebreid in op uw vragen en opmerkingen. Deze worden tevens - vanuit het gelijkheidsbeginsel – gepubliceerd op TenderNed.

Vooruitlopend op de inhoudelijke reactie willen wij u melden dat wij gehouden zijn aan de kaders die een inkoopprocedure voorschrijft, waardoor er op dit moment - ambtelijk of bestuurlijk - geen ruimte is om met u in gesprek te gaan.

U geeft aan dat de keuze om te factureren op opleidingsniveau – in plaats van een mixtarief - geen recht doet aan de praktijk en het door aanbieders gehanteerde functiegebouw en daarbij behorende salarisschalen. Ook geeft u aan te vrezen voor een administratieve chaos en de extra kosten die u als aanbieder dient te maken.

Onze reactie: De aanbestedingsregels zeggen dat voor ieder product bij verschillende aanbieders een gelijke prijs betaald moet worden. Dit betekent dat bij mixtarieven de onwerkbare situatie bestaat dat er mixproducten van beschreven moeten worden. Er is gekozen voor uurtarieven naar opleidingsniveau, omdat dit volgens ons een duidelijke kostendrijver is waar door de regio een vergoeding tegenover wordt geplaatst. Bovendien doet dit recht aan verschillen in praktijk tussen BPV, GGZ en J&O en basis en specialistische zorg.

Het berichtenverkeer is reeds getest en kan goed worden gebruikt. In de regio Alkmaar zal er gewerkt worden via Vecozo en het berichtenverkeer met 1 productcode en 1 mixtarief per aanbieder. Hiermee zijn de declaraties via het berichtenverkeer gewaarborgd. De afrekening van de werkelijke inzet op opleidingsniveau vindt aan het einde van het jaar plaats met behulp van een extracomptabele factuur en specificatie. De regio Alkmaar hecht er juist veel waarde aan om administratieve chaos te voorkomen. Aanbieders zijn meermalen geconsulteerd om te checken of het bekostigingssysteem voor aanbieders uitvoerbaar is. Hier zijn geen overwegende bezwaren op gekomen. Daarnaast is er een doorlopende, externe werkgroep. Zij adviseert de regio Alkmaar en denkt mee over de bedrijfsvoering en implementatie in het berichtenverkeer.

U vraagt ons in de afsluiting van uw brief het toelatingsdocument en het inkoopdocument aan te passen.

Onze reactie: Op basis van uw brief zien wij geen aanleiding zaken in de documenten of in de bijlagen aan te passen.

Tot slot willen wij u het volgende melden: het is evident, op grond van de grote gelijkenis van de inhoud van uw brief en de brieven van andere aanbieders die wij hebben ontvangen, dat u met betrekking tot de inkooptrajecten ambulante jeugdhulp en jeugdhulp met verblijf informatie op elkaar heeft afgestemd. Zoals u bekend is, is onderlinge afstemming bij een inkoop/aanbesteding niet toegestaan, omdat het een vervalsing van de mededinging met zich brengt. Vooralsnog verbinden wij hieraan geen consequenties, maar wij behouden ons op dit punt alle rechten voor.

Met belangstelling kijken wij uit naar uw onderbouwing en informatie.